

En kort video från Förändringens Röst

8. Lag och icke-lag

Manlig röst:

De tre institutionerna filosofi, rättsväsende och politik har ansvaret för att skapa ordning och balans för människan. Deras prestationer ska överföras till vanliga människor genom ett paket som kallas "Gott styre". Regeringen ska visserligen leverera ett paket av gott styre till varje medlem i det mänskliga samhället, men bakom regeringen står filosofin och rättsväsendet.

Kvinnlig röst:

Varje samhällsmedlem som inte är involverad i filosofi, rättsväsende eller politik förtjänar gott styre eftersom de har betalat för det med sina röster.

Male voice:

Alla rättigheter och friheter som nämns i den allmänna förklaringen om de mänskliga rättigheterna måste ingå i paketet för "Gott styre". "Rättsstaten" är det väsentliga elementet i detta paket eftersom den garanterar och skyddar alla andra rättigheter och friheter för varje människa.

Kvinnlig röst:

Utan tvekan, när den allmänna förklaringen om de mänskliga rättigheterna betonar "rättsstaten", menar den "rättens sanna välde", vars ursprung i moralen skapar ordning och rättvisa bland människor och mellan mänskligheten och naturen.

När en lag inte har sitt ursprung i moral och kränker även en enda människas rättigheter, är det en icke-lag.

Azadfar definierar det på sidan 91 i volym fem av sina verk på följande sätt:

Manlig röst:

Grunden för en icke-lag är att förneka och kränka andras rättigheter samt att utöva orättvisa eller obalans mellan rättigheter.

Kvinnlig röst:

Som en ytterligare förklaring till denna definition säger han:

Manlig röst:

"Vi måste inse att när lagstiftning kan beröva även en enda person sina rättigheter, är det i själva verket en icke-lag, oavsett vad man kallar den. Att kalla en icke-lag för 'lag' kan inte förändra dess destruktiva karaktär som en kränkare av de mänskliga rättigheterna."

Kvinnlig röst:

Till skillnad från den sanna lagen som har sitt ursprung i moral, härrör icke-lagen från makt att skapa rädsla och förtryck baserat på militär styrka, rikedom eller båda.

Manlig röst:

Militär makt och rikedom har skapat dominans, och den stiftar orättvisa regler eller icke-lagar och påtvingar dem andra i lagens namn.

Genom alla mänskliga civilisationer har processer för skapandet av icke-lagar dominerat, och härskare har sålt icke-lagar istället för sanna lagar.

Kvinnlig röst:

I "Utgångsstrategin" (The Exit Strategy) säger Azadfar att sann lag är som rent guld, och icke-lag är som kattguld. Båda glänser, men bara det ena är äkta guld. Det andra ser bara glänsande ut.

Han säger till oss:

Manlig röst:

William Shakespeare sade berömt: "Allt som glittrar är inte guld", vilket fångar hur vanliga människor interagerar med det verkliga systemet.

Härskare säljer värdelöst glitter, eller icke-lag, men folket betalar som om det vore guld, eller lag.

Kvinnlig röst:

Det som skapar sann lag är lagstiftarnas visa kunskap, förståelse för moraliska principer och deras engagemang för dessa.

Manlig röst:

Att bli vald av folket, även med stor majoritet, betyder ingenting om lagstiftarna saknar visdom och moral. Utan visdom och moral kan de inte skapa sann lag.

Kvinnlig röst:

Utan vis kunskap och en fast förståelse av moraliska principer är det omöjligt att skapa en sann lag, även om hela nationen enhälligt har valt den lagstiftaren.

Manlig röst:

Självklart har folket rätt att välja sina lagstiftare, men detta val måste göras bland kandidater som alla har fått den visa utbildning som krävs enligt punkt 2 i artikel 26 i den allmänna förklaringen om de mänskliga rättigheterna.

Kvinnlig röst:

Vi kallar ett sådant val för sann demokrati, eftersom dess resultat är den sanna lagens välde—en lag som kommer från moral och skyddar allas rättigheter utan att kränka ens en enda människas rätt.

Manlig röst:

När människor utan vis kunskap och moral – oavsett om de är folkvalda eller inte – får rollen som lagstiftare, utfärdar de dekret som inte är sanna lagar. De är i själva verket icke-lagar.

Anledningen är uppenbar: de vet inte ens vad moral är eller vilka dess principer är.

Kvinnlig röst:

Så hur kan vi förvänta oss att de ska stifta lagar baserade på något de inte känner till?

Manlig röst:

En lagstiftares kvalifikation beror på två grundläggande egenskaper:

1. De måste ha fått en vis utbildning, vara djupt medvetna om moraliska principer och vara engagerade i dem.
2. Folket måste välja dem genom rättvis konkurrens med deras jämlingar.

Kvinnlig röst:

I liberal eller verklig demokrati ignoreras den första egenskapen, medan den andra överbetonas.

Manlig röst:

Som ett resultat tvingas väljarna att välja bland okvalificerade kandidater – människor som saknar moralisk förankring och därför är oförmögna att stifta sanna lagar.

Kvinnlig röst:

Oundvikligen kommer det de producerar att vara icke-lagar, påtvingade samma folk som har valt dem.

Manlig röst:

Under sådana omständigheter bör vanliga människor som har valt okvalificerade lagstiftare inte ha rätt att klaga på orättvisor i sitt samhälle, eftersom det var de som valde dessa okvalificerade lagstiftare.

Men vad händer med dem som inte deltog i en sådan ovis process?

Kvinnlig röst:

Deras rättigheter kommer att kränkas, precis som hos dem som valde dessa okvalificerade lagstiftare utan att själva ha valt dem.

Med andra ord kommer majoritetens val att kränka resten av medborgarna som inte valde dessa lagstiftare.

Manlig röst:

Till exempel fick Nazistpartiet omkring 44 % av rösterna i det tyska valet 1933. De som röstade på Nazistpartiet förstörde inte bara sina egna rättigheter och friheter, utan påtvingade också samma kränkningar av de mänskliga rättigheterna på sina landsmän och medborgare i många andra länder.

Kvinnlig röst:

Därför är en verklig demokrati majoritetens tyranni, eftersom väljarna berövar sina medborgare det sanna rättstyret.

Manlig röst:

Vad spelar det för roll om en persons rättigheter och friheter kränks av en diktator eller av majoriteten av väljarna?

Kvinnlig röst:

Förtryck är förtryck – oavsett dess källa.

Oavsett om det kommer från en enda diktator eller en röstande majoritet är resultatet detsamma: lidande, begränsning och kränkning av människans värdighet.

Manlig röst:

En majoriets val kan aldrig rättfärdiga att en persons rättigheter kränks i lagens och demokratins namn.

Om det sker är dekretet en icke-lag, och den så kallade demokratin är inget annat än majoritetens tyranni.

Kvinnlig röst:

Som Azadfar säger i Utgångsstrategin(the exit strategy):

Manlig röst:

“Att likställa demokrati enbart med röstning och valurnor är ett utbrett felslut, vilket leder till att du tvingas välja mellan inkompetenta från en grupp av inkompetenta.”

Kvinnlig röst:

Vad spelar det för roll om omoraliska personer sitter i lagstiftande församling genom en diktators vilja eller genom folkets röst?

Manlig röst:

Oavsett vilket, eftersom lagstiftarna saknar de pålitliga källorna för lagstiftning – visdom och moral – måste de förlita sig på sina begär för att stifta lagar.

Vare sig de valts av en diktator eller av en majoritet blir resultatet detsamma: skapandet av icke-lagar.

Kvinnlig röst:

Självklart var det meningen att saker och ting skulle förändras sedan 1948, när den allmänna förklaringen om de mänskliga rättigheterna antogs av det internationella samfundet.

En ny värld, med en ny ordning baserad på acceptans av och respekt för mänskliga rättigheter, skulle ersätta den orättvisa ordningen från det förflutna.

Man hoppades att fullt utvecklade människor, som väljare och kandidater, skulle skapa fred i världen.

Manlig röst:

Den gamla ordning som banade väg för nazismen var aldrig tänkt att återvända – särskilt inte på grund av att man ignorerade den typ av korrekt utbildning som beskrivs i punkt 2 i artikel 26 i den allmänna förklaringen om de mänskliga rättigheterna.

Kvinnlig röst:

Majoritetens tyranni var aldrig tänkt att tillåta väljarna i ett land att påtvinga andra sin vilja, vare sig inom sina egna gränser eller utanför.

Manlig röst:

De som utformade den allmänna förklaringen om de mänskliga rättigheterna mindes tydligt hur Adolf Hitler kom till makten genom valurnan år 1933.

Så när de hänvisade till "ett demokratiskt samhälle" i artikel 29 menade de inte ett system som enbart bygger på valurnans välde.

De visste mycket väl att ett sådant system kunde leda till kränkningar av de mänskliga rättigheterna – inklusive rättigheterna för själva väljarna.

Kvinnlig röst:

Skillnaden mellan en sann lag och en icke-lag är grundläggande.
I en sann demokrati är det de mänskliga rättigheterna som definierar lagen.

Men i en så kallad liberal demokrati är det den påstådda lagen som definierar och avgör de mänskliga rättigheterna.

Manlig röst:

Skillnaden mellan en sann lag och en icke-lag går till själva kärnan av rättvisa.

I en sann lag är det de mänskliga rättigheterna som definierar lagen, men i icke-lagar är det lagstiftarna som definierar och avgör de mänskliga rättigheterna.

Den allmänna förklaringen om de mänskliga rättigheterna skapades för att mänskliga rättigheter skulle vara grunden för lagen och inte kränkas i lagens namn.

Kvinnlig röst:

Den nya värld som förklaringens utformare med rätta hade föreställt sig blev aldrig verklighet, på grund av den akademiska filosofins ansvarslöshet och omoral.

Manlig röst:

Denna ansvarslöshet och brist på tydliga moraliska principer hade redan trängt in i rättsväsendet och politiken flera århundraden före andra världskriget, och den fortsatte även efter 1948, trots antagandet av den allmänna förklaringen om de mänskliga rättigheterna.

Kvinnlig röst:

Faran med att ignorera den utbildning som efterfrågas i punkt 2 i artikel 26 i den allmänna förklaringen om de mänskliga rättigheterna blir verkligt allvarlig – och destruktiv – när politisk makt ges till någon som saknar en sådan utbildning.

Manlig röst:

Såväl sociala som praktiska erfarenheter visar att att ge makt till ovisa människor oundvikligen leder till korruption och förstörelse.

Kvinnlig röst:

I nästa avsnitt, med titeln Outvecklad personlighet och makt: En destruktiv kombination, kommer vi att fördjupa oss i detta ämne.